

## Z Á V Ě R Y Z ODBORNÉHO POSOUZENÍ

### k zadaným otázkám - hospodaření na Lesním hospodářském

#### celku - OBEC DOLNÍ LHOTA, za rok 2021

Bylo požádáno o následující podklady:

- Lesní hospodářský plán od roku 2008 do roku 2017 - textová část i hospodářská kniha.
- Veškeré účetní doklady související s činností Správce lesního majetku za jednotlivé měsíce roku 2021, přehled vykázaných prací (tedy zejména tzv. prvotní doklady ve smyslu čl. 1.5 smlouvy se Správcem lesního majetku).
- Přehled zaměstnanců obce majících na starosti, byť částečně, činnost související s lesy, a to k 31. 12. 2021, 31. 12. 2020, 31. 12. 2019, jejich pracovní smlouvy (v částečně anonymizované podobě), ze kterých bude patrný rozsah a náplň práce, dále poskytnutí informací, ze kterých vyplývá, kdo, jakým způsobem a s jakými výsledky prověřuje jimi vykonávanou činnost, a pracovní výkazy, ze kterých je patrné, v jakém rozsahu a jakou činnost vykonávají, resp. vykonávali, a to v období roku 2019, 2020 a 2021.
- Dovolují si zdvořile požádat o poskytnutí lesního hospodářského plánu od roku 2018 do roku 2027 - textová část i hospodářská kniha.

#### ODBORNÉ POSOUZENÍ

k zadaným otázkám - hospodaření na Lesním hospodářském celku - OBEC DOLNÍ LHOTA, za rok 2021.

Podklady byly dodány v omezeném množství. Nebyla dodána žádná faktura za pěstební a těžební práce, otázkou je, zda ještě je nějaký další subjekt, který toto fakturuje, protože částka za tyto práce je uvedena v samostatné kolonce rozpočtu obce.

1. V deceniu 2008-2017 nebyla dle dodaných dokumentů řádně vedena hospodářská evidence dle Vyhlášky č. 202/2021, Přílohy č.1.
2. Ceník těžební činnosti a přibližování
  - Nebyl dodán ceník pro „železného koně“
  - Ceník těžebních prací a přibližování neobsahuje tarify za práci v extrémních podmínkách (tj. za práci na prudkých svazích, těžbu u el.vedení, kolem cest a tramvajových tratí). Což vyvrací argument starosty, že ceny za práci v lese jsou tak vysoké, protože se těží kolem tratě či silnice III. třídy!
  - V ceníku se jako nelogický jeví finanční rozdíl mezi stejnou prací provedenou koněm a traktorem, když cení není vázán na přibližovanou vzdálenost
  - Pracovníci vždy vykazují výhodnější cenu přibližování
  - Ceny za těžbu a přibližování byly porovnány se třemi subjekty. Tyto ceny pak byly porovnány (tj. zda se jedná o cenu obvyklou).

**Ceník těžební činnosti neodpovídá cenám obvyklým.**

**V ceníku se vyskytují nelogické finanční rozdíly mezi stejnou prací provedenou koněm nebo traktorem.**

3. Porovnání zásob m<sup>3</sup> b.k. dle dřevin věkových stupňů mezi dvěma decenii

K LHP 2008-2017 nebyly dodány tabulkové přílohy, číselné informace tak byly čerpány z údajů textové části Zhodnocení stavu lesa. Při srovnání věkových stupňů, ke kterým byly dodány informace je potřeba **prověřit těžbu modřínu**, které bylo nezvykle mnoho vytěženo, přičemž modřín nenapadá kůrovec, nemá vývraty, ale je finančně dobře ohodnocen.

#### 4. Ceník pěstebních činností.

Ceník pěstebních činností je velice detailně sestaven, některé činnosti ostatní firmy vůbec nerealizují. Bylo provedeno porovnání ceníku obce DL s dalšími třemi ceníky subjektů, které vykonávají stejnou činnost - 1. soukromá osoba, 2. obec, 3. firma dodávající komplexní práce pro Lesy ČR. V rámci pěstebních činností byly zkoumány dodané výkazy za rok 2021, které neodpovídají řádnému vedení evidence dle výše jmenované vyhlášky, Například:

- výsek nežádoucích dřevin - plocha není uvedena ani v jednom případě, v jednom případě není uveden porost, ve kterém byl výsek proveden
- ožínání celoplošné - v některých případech neuvedena plocha ožínání, ve dvou případech je uvedena větší výměra vyžínání, než je výměra skutečná dle LHP. Pouze v měsíci 07 je uveden výpočet ha x sazba, ovšem je použita nesprávná, vyšší sazba než uvádí ceník obce (viz tabulka Ožínání celoplošné)
- těžba je chaoticky označována bez rozlišení na předmýtní, mýtní, úmyslnou nebo nahodilou. Běžně také není uváděna hmotnost těžené hmoty. Jen v jednom případě v 8/2021 je uvedena hmotnost a výpočet ceny těžby, ovšem byla účtována sazba neodpovídající ceníku (je účtována vyšší sazba)
- u štěpkování klestu není v žádném případě uvedeno množství hmoty v m<sup>3</sup>

**Vedení výkazů neodpovídá řádnému vedení evidence dle vyhlášky 202/2021.**

**Výše uvedené skutečnosti pak mají vliv na účtování prací - nelze určit dle jakých cen je těžba či pěstební činnost účtována. Úctované ceny jsou tak neprůkazné.**

**Ceník pěstebních prací neodpovídá cenám obvyklým (viz srovnávací tabulka ceníku pěstební činnosti).**

#### 5. Správce lesa

- Byly předloženy faktury, ke kterým **zcela chybí podrobný přehled vykázaných prací**, ačkoliv byl dle 106 požadován. Není jasné, za co obec utrací peníze za správcovství lesů. Navíc tyto fakturace se jeví jako zmatečné, když za měsíce s počtem pracovních dnů 20 nebo 22 jsou faktury totožné, a navíc **je vyfakturováno o 44 794,50 Kč, než je uvedeno ve schváleném závěrečném účtu obce DL**, Plnění rozpočtu 1-12/2021, Výdaje - OOD 10, par 36 Správa v lesním hospodářství
- Dle Smlouvy o správě lesa uvádím jen některá ustanovení, která jsou evidentně porušována:  
Předmětem činnosti správce lesního majetku je

- Kontrola hospodárneho využívání finančních prostředků organizace při správě lesa
- Řádné vedení hospodářské evidence, všech prvotních dokladů a jejich archivace a průběžné zpracování
- Dle schváleného závěrečného účtu obce DL za rok 2021  
Celkové náklady na les: 1 827 252 Kč  
Z toho náklady na správu lesa: 598 685,50 Kč (tj. 33 % výdajů z celkových nákladů)  
Z toho les – tržby: 117 616 Kč (tj. 6,4 %)

**Z výše uvedených údajů vyplývá, že se výnosy z lesa představují pouze 6,4 % z celkových nákladů, zato výdaje za správce lesa jsou 33 % z celkových výdajů. Jedná se o hospodářský les, tj. les, ze kterého by měla mít užitek obec, ale naopak, obec má velké ztráty. Toto se tudíž jeví jako zcela nestandartní a nehospodárny přístup k obecnímu majetku.**

#### 6. Pracovníci v lese

- Pracovní výkony neobsahují některé práce: obnova lesa (zalesňování), pěstební činnost (úklid klestu, příprava půdy, ochrana kultur, prostřihávky, prořezávky, vyvětvování porostů apod.), těžební činnost – probírky, přibližování dřeva apod.
- Výkazy jsou vedeny neúplně, chybí jednotky, specifikace porostů apod.
- Dle předložených výkazů je objem práce v lese pracovníky odhadován na cca 1 měsíc za rok.
- Dle pracovních výkonů pracovali celý rok 3 zaměstnanci jak pro lesní hospodářství, tak pro obec, ale finance jsou v závěrečném účtu vykazovány za les, což je zavádějící.

**Dle dodaných Pracovních výkazů dle jednotlivých měsíců jsou informace z nich kusé, nepřesné, zmatečné, chaotické a zavádějící. Rozhodně se zde nejedná o řádné vedení lesní hospodářské evidence!**

**V roce 2018 obec DL nakoupila za 568 579 Kč „železného koně“, jehož práce ani výkon při přibližování není zmiňován, ani není uvedeno, jak je s ním nakládáno, jak a kým je využíván.**